III/2-CJ1/3.16/Šv

**Francouzské osvícenství – 18. století**

**Literárněhistorický kontext**

Pročtěte si následující text, zapište si do sešitu výpisky a odpovězte na otázky uvedené na závěr.

Francouzský kritický duch se projevil ve významném filozofickém a společensko-politickém hnutí 18. století, označovaném jako **osvícenství**, které kladlo důraz na **lidský rozum** jako nejvyšší hodnotu a věřilo v **neustálý vývoj člověka.**

Odtud pramenila **důvěra** představitelů osvícenství **v nepřetržitý společenský pokrok**. Dovolávali se ideálů **humanity** – proto se stavěli **proti společenskému útlaku absolutistických vlád** a **zastaralému církevnímu dogmatu.**

K osvícencům se řadili učenci, filozofové, literáti, publicisté i politikové. Šíři jejich zájmů odpovídal i rozsah jejich společenských aktivit.

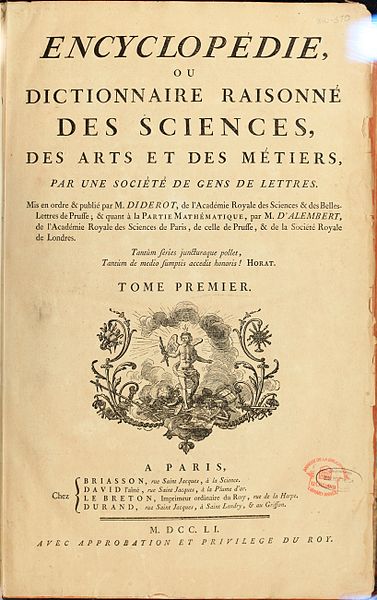
K největším vědeckým událostem osvícenství patřilo vydávání **Encyklopedie** (1751-1772). K okruhu jejich tvůrců a editorů, nazývaných **encyklopedisté**, vynikli:

* matematik Jean d´Alembert
* spisovatel a filozof Denis Diderot (viz DUM III/2-CJ1/3.12/De)
* filozof, spisovatel a jeden z duchovních otců preromantismu Jean-Jacques Rousseau
* filozof a spisovatel François-Marie Arouet, známý pod pseudonymem Voltaire

*Pozn. slovo encyklopedie lze doslovně přeložit jako „zaokrouhlené vzdělání“ (z řečtiny enkyklikos = kruhový a paideia = výchova, vzdělání).*

Zmíněná francouzská sedmnáctisvazková *Encyklopedie aneb Racionální slovník věd, umění a řemesel* představovala první pokus o ucelenou sumarizaci moderního vědění, z rozličných oblastí ([přírodověda](http://cs.wikipedia.org/wiki/P%C5%99%C3%ADrodov%C4%9Bda), [historie](http://cs.wikipedia.org/wiki/Historie), [umění](http://cs.wikipedia.org/wiki/Um%C4%9Bn%C3%AD), [filosofie](http://cs.wikipedia.org/wiki/Filosofie)).

*Encyklopedie* byla určená pro vzdělávání širokých mas veřejnosti, proto byla potenciálně nebezpečná pro šlechtu a církev a některé svazky byly zakázány. Stala se **vzorem pro pozdější velké encyklopedie v ostatních evropských zemích.**

**

Titulní strana prvního svazku encyklopedie

www.wikipedia.cz

Kontrolní otázky:

1. Kde vzniklo osvícenství?
2. Jaké požadavky osvícenství prosazuje?
3. Co víte o encyklopedii vydávané ve Francii v době osvícenství?
4. Které osobnosti patřily do okruhu tvůrců a editorů této encyklopedie?

**Voltaire** [voltér], vlastním jménem **François Marie Arouet**

([1694](http://cs.wikipedia.org/wiki/1694) [Paříž](http://cs.wikipedia.org/wiki/Pa%C5%99%C3%AD%C5%BE) - 1778 Paříž)



*Nejpronikavější a literárně nejúspěšnější myslitel francouzského osvícenství*

Voltaire měl velmi pestrý život. Kvůli své satirické tvorbě namířené proti králi byl vězněn v Bastile, kde vznikla jeho první díla. Za urážku mladého šlechtice z významné rodiny musel odejít do Anglie. Po návratu do Paříže na krátkou dobu se stal historiografem Ludvíka XV. a členem Francouzské královské akademie věd, brzy byl ovšem vypovězen ze dvora. **Vysmíval se církevním a světským autoritám,** proto byl **pronásledován katolickou inkvizicí** a jeho knihy byly zakázané.

*„Byl především zastáncem rozumu a přirozeného náboženství založeného na morálce. Ostře se stavěl církvi a feudálním institucím, proti dogmatismu a fanatismu v jakékoli podobě, věřil v lidský pokrok, uskutečňovaný praktickou činorodostí.“*

Dušan Karpatský, Malý labyrint literatury

**Dílo:**

Voltairovo dílo reprezentuje racionalismus 18. století. Jeho základním požadavkem byla tolerance, popírá fanatismus. Dodnes jsou živé jeho filozofické spisy **Filozofické listy** (1734) a **Rozprava o snášenlivosti** (1763). Věřil, že **člověk je schopen dosáhnout lepší budoucnosti díky vědě, kultuře a zlepšování řádu.**

Největší proslulost si Voltaire získal svým **satiricko-filozofickým románem** **Candide** [kandyd] (1759), v němž podává kritický obraz soudobé společnosti.

Hlavní hrdina Candide, morálně čistý, ale naivní mladík, je vyštván ze zámku ve Vestfálsku poté, co je odhalena jeho láska ke Kunhutě, dceři barona a majitele panství. Podniká cestu kolem světa a zažívá mnoho dobrodružství i životní útrapy. Usadí se nakonec u Cařihradu, kde si zakoupí pozemek a vlastní prací ho obdělává.

**Výňatek z textu**

Přečtěte si následující ukázku:

1. *Jak Candida vychovali na krásném zámku a jak ho odtud vyhodil.*

Ve Vestfálsku, na zámku pana barona Thunder-ten-Tronckha žil mladík, kterého příroda obdařila neobyčejně jemnými mravy. Jeho duševní hodnoty mu bylo možno vyčíst z obličeje: myslel prostince, své názory vykládal bez oklik - mám takový dojem, že právě pro tyto vlastnosti mu začali říkat Candide.

"Je dokázáno," říkával (Panglos), "že nic na světě nemůže být uspořádáno jinak než tak, jak to uspořádáno je. A jelikož všecko bylo stvořeno za nějakým účelem, musí mít všecko účel ten nejlepší. Jen si všimněte: nosy byly zřejmě stvořeny tak, abychom na nich mohli nosit brýle. A hle, zde je důvod, proč máme brýle. Nohy jsou dole zahnuté proto, abychom na nich mohli nosit boty. Proto máme boty. Kamení bylo stvořeno proto, abychom je otesávali a stavěli z něj zámky. A jelikož největší baron v kraji musí nejlíp bydlet, má náš milostpán nejhezčí zámek. Vepři byli stvořeni k tomu, abychom je jedli. Jíme tedy vepřové celý rok. Z toho vyvozuji, že lidé, kteří razili názor: všecko je dobré, neřekli nic jiného než hloupost, poněvadž měli prohlašovat, že všecko na světě je nejlepší."

*XVIII. Co všechno viděli v Eldorádu.*

(...) Candide by byl rád viděl soudní dvůr. Odpověděli mu, že tady nic takového nemají, protože se lidé nesoudí. Zeptat se, zda tu mají kriminály. Odpověděli mu, že ne. Ale nejvíc ho překvapil a nejvíc se mu líbil palác věd a v něm dva tisíce kroků dlouhá galérie plná matematických a fyzikálních nástrojů.

Chodili celé odpoledne a prošli jenom asi tisícinu města. Pak je zavedli ke králi.

Candide se posadil mezi krále, svého sluhu a mnoho dam. Nikdy se nepoměl lépe a nikdy nebyl na tak duchaplné večeři, jaká byla u večeře u Jeho Veličenstva. Kakambo vykládal Candidovi královské šprýmy, a třebaže přeložen, neztratily nikdy svůj vtip. To Candida velmi udivovalo. Ne méně než ostatní věci (…).

*XX. Co zažil Candide s Martinem na moři.*

(…) Ještě nikdy jsem neviděl (*řekl Martin*) město, které si nepřálo vidět na hromadě město sousední, nebo rodinu, která by neměla zálusk na krk jiné rodiny. Všude mají slabí v žaludku silné. Ale hrbí se před nimi a mocní s nimi zacházejí jako se stádem, jehož vlna a maso je na prodej. Z jednoho konce Evropy na druhý se honí regimenty vrahů. Je jich na miliony a ukázněn vraždí a plení, aby si vydělali na živobytí, poněvadž nemají počestnější řemeslo. Nebo lidé ve městech. Řeklo by se: Radují se z míru, kvete tam umění – ale lidi zatím sžírá zášť, starosti a takový neklid, jaký nevznikne ani v městě obleženém pohromami (…).

*XXII. Co se přihodilo Candidovi a Martinovi ve Francii.*

Candide se v Bordeaux dlouho nezdržel. Potřeboval jen prodat několik oblázků z Eldoráda a zakoupit pohodlný kočárek pro dva, poněvadž se už bez filozofa Martina nemohl nikterak obejít.

Ale velmi ho mrzelo, že se musel rozloučit s rudou ovcí. Dal ji akademii věd v Bordeaux a ta navrhla jeho námět pro cenu za onen rok práci: Proč je vlna této ovce rudá. Cenu dostal jeden severský učenec, poněvadž dokázal pomocí A plus B minus C děleno Z, že ovce musí být rudá a že chcípne na ovčí neštovice.

Všichni cestující, s nimiž se Candide sešel v hostincích, říkali: „Jedeme do Paříže.“ (…)

Ale sotva si našel hospodu, lehce onemocněl. Patrně z únavy. Protože však měl na prstě veliký diamant a mezi zavazadly náramně těžkou skříňku, hned tu byli bez pozvání dva lékaři, několik důvěrných přátel, kteří se od něho nehnuli, a dvě jeptišky, které mu vařily polévky.

„Tak si vzpomínám,“ řekl Martin, „jak jsem onemocněl, když jsem byl v Paříži poprvé. Ale tenkrát jsem neměl ani přátele, ani jeptišky, ani lékaře – neměl jsem totiž ani vindru. Nicméně jsem se uzdravil.“ (…)

„(*Spisovatel*) má znát lidské srdce a má ho nechat mluvit (…). Má dokonale ovládat jazyka, mluvit čistě a správně, rýmovaně, a rým nemá být nikdy na újmu smyslu. Kdokoli nezachová tyto pravidla, může napsat jednu nebo dvě tragédie. Tleská se jim, ale autor se nikdy nemůže vřadit mezi dobré spisovatele. Dobrých tragédií je velmi málo. Některé jsou jen idylky s dobře napsanými a dobře rýmovanými dialogy. Některé jsou uspávací politická mudrování nebo odporné rozvláčnosti, jiné zase sny potřeštěnců. Mají barbarský sloh, nedokončené věty a autor mluví neustále k bohům, protože nedovede mluvit k lidem. Jsou tam falešné mravní názory a otřepané fráze.“ (…)

*XXX. Závěr*

(…) „Pracujme a nechme mudrování,“ řekl Martin. „To je jediný prostředek, jak učinit život trochu snesitelný.“

A celá malá společnost se jala plnit tento chvályhodný záměr.

Každý se pustil do toho, nač stačil, a malá zemička začala hodně vynášet. Pravda, Kunhuta byla velmi ošklivá, ale naučila se znamenitě dělat cukrovinky. Paquetta vyšívala, stařena se starala o prádlo. Všichni kromě bratra Bonifáce uměli nějakou užitečnou práci. Leč bratr Bonifác se za čas stal truhlářem a dokonce pořádným člověkem.

A Panglos říkal Candidovi: „Tento nejlepší svět ze všech možných světů tvoří události, jež spolu navzájem souvisí, neboť venkoncem vzato, kdyby vás nebyli vyhodili z jednoho překrásného zámku a nenakopali vás do zadku, protože jste miloval Kunhutu, kdyby vás nebyla dostala do drápů inkvizice, kdybyste neprošel pěšky celou Ameriku, kdybyste byl nenapíchl barona z Eldoráda, nepochutnával byste si zde na citronech a pistáciích naložených v cukru.“

„To jste řekl velmi dobře,“ odpovídal Candide, „nicméně musíme obdělávat svou zahradu.“

(Překlad Radovan Krátký)

**Úkoly k ukázce pro práci v hodině:**

1. *Po přečtení ukázek se snažte formulovat hlavní motivickou linii románu.*
2. *Román je budován na kontrastu světa dobra (ideálu) a zla (reality). Které dvě ukázky to dokazují?*
3. *Do jaké linie by se dala zařadit kapitola XVIII.?*
4. *Obdobnému kontrastu odpovídá i pojetí vystupujících postav – Candida, Panglose a Martina. Tyto postavy představují autorem kriticky pojatý model filozofického optimistického a pesimistického myšlení. Která z postav Candidových průvodců symbolizuje falešný optimismus a která bezvýchodný pesimismus? Charakterizujte je a doložte toto tvrzení na konkrétních textových pasážích. Jak román v tomto směru vyznívá? Odsuzuje, nebo podporuje autor tyto způsoby myšlení?*
5. *Hlavní hrdina Candide nachází stejný vztah k životu jako jeden z filozofů. Jaký?*
6. *Jak lze podle románu překonat „světové zlo“?*
7. *Voltairův román vyznívá satiricky. Co vše je předmětem autorovy kritiky v XXII. kapitole?*
8. *Zapište si charakteristiku filozofického románu.*

*= druh románu demonstrující autorovo filozofické stanovisko, v němž zobecnění převládá nad individualizací, ne však vždy na úkor čtivosti, které je dosahováno velmi často dobrodružným dějem s až bizarními motivy. Oblíben byl především v osvícenství a v literatuře 20. století, jeho tradice je silná v literatuře francouzské.*

**Jean-Jacques Rousseau** [žan žak ruso]

(1712 Ženeva  - 1778 Francie, Ermenonville)



*Francouzský filozof a literát švýcarského původu, jeden z duchovních otců preromantismu.*

Z rodné Ženevy utekl J. J. Rousseau do Francie, kde vystřídal spoustu zaměstnání. Pracoval jako sluha, písař, učitel hudby, tajemník diplomata. V roce 1749 začal přispívat do **Encyklopedie** články o hudbě a politice. O rok později se zúčastnil dijonské akademie o nejlepší filozofické pojednání a vyhrál první cenu se svou **Rozpravou o vědách a umění.**

**Dílo:**

V Paříži vydal Rousseau dva filozofické spisy **Rozprava o vědách a umění** (1750) a **Rozprava o nerovnosti mezi lidmi** (1754). Dokazuje v nich, že civilizační pokrok ničí mravnost člověka a jeho přirozenou vazbu k přírodě. Porušení těchto vazeb vede ke společenským rozdílům, k ekonomické zištnosti a k válkám.

Sentimentální román v dopisech **Julie neboli Nová Heloisa** [elojza] pojednává o dojemném příběhu lásky šlechtické dcery Julie a jejího učitele Sainta-Preuxe, které nepřeje Juliin otec - nesvolí k sňatku s neurozeným učitelem a mladí lidé se musejí rozejít. Po letech se znovu setkávají v přátelském kruhu, jehož vůdčím duchem se stal Juliin manžel, šlechtic Wolmar. Ze Sainta-Preuxe se stává rodinný přítel. V románu je popsán **vývoj jednotlivých postav a jejich zrání k ideální ctnosti.**

**Výňatek z textu**

Přečtěte si následující ukázku:

Opravdová láska je svazek ze všech nejčistší.

(…) to ona nás chrání před pokušeními a působí, že kromě té jediné osoby neznamená jedno pohlaví pro druhé vůbec nic.

(…) Opravdová láska, vždy skromná, nedomáhá se projevů přízně odvážně, nýbrž plaše si je ukrádá (…).

Pravá odvaha má více stálosti a méně úchvatnosti;

(…) slušný člověk ji nosí všude s sebou: v boji s nepřítelem, ve společenském kroužku, když se zastává nepřítomných a pravdy, ve svém loži, kdy se brání útokům bolesti a smrti. Duševní síla nezáleží v tom, aby se člověk bil, nýbrž v tom, aby se ničeho nebál.

Nejde-li však o to, abychom byli Catonem (…), přece má každý z nás milovat vlast, být bezúhonný a statečný a držet slovo i za cenu svého života. Soukromé ctnosti jsou často tím vznešenější, že neusilují o lidské uznání, nýbrž jedině o dobré vědomí vlastní, a vědomí, že jednal správně, znamená pro takového člověka víc než chvála celého světa. (…) nikdo nemůže být šťasten, netěší-li se vlastní sebeúctě.

Opravdová láska má stejně jako ctnost tu výhodu, že nás odškodňuje za vše, co jí obětujeme, a že se člověk jaksi těší i z odříkání, jež si ukládá, právě pro vědomí, co znamená a jakými motivy je k němu veden.

Není jen v zájmu manželů, nýbrž ve společném zájmu všech lidí, aby čistota manželství nebyla porušena. (…) Veřejnost je jakousi ručitelkou úmluvy, vykonané v její přítomnosti; že čest bezúhonné ženy je pod zvláštní ochranou všech slušných lidí. Kdokoli se odváží svésti takovou ženu, hřeší předně proto, že ji svedl k hříchu, a protože sdílíme každou vinu, jejíž jsme příčinou; a hřeší dále přímo on sám, neboť porušuje posvátný a veřejný manželský slib, bez něhož nemůže nic setrvat v zákonitém řádu lidských věcí.

Mrzí tě žít a říkáš: „Život je zlo.“ Dříve nebo později se utěšíš a budeš říkat: „Život je dobro.“ To bude blíže pravdě, ačkoli tvé uvažování nebude o nic lepší, protože nic nebude změněno vyjma tebe. Změň se tedy již dnes; a protože všechno to zlo pochází ze špatného rozpoložení tvé duše, ukroť své nezřízené touhy a nezapaluj svůj dům proto, aby sis ušetřil námahu s jeho uspořádáním.

„Bohatství nečiní člověka bohatým,“ praví Román o Růži. Bohatství člověka není v jeho truhlicích, ale v tom, jak svého majetku užívá. (…)

(Překlad Eva Hirschová a Jan Skála)

**Úkoly k ukázce pro práci v hodině:**

1. *Zamysleme se nad filozofickou hloubkou díla. Pokuste se formulovat vlastními slovy (dle jednotlivých odstavců)hlavní filozofické myšlenky na témata:*

* *Láska*
* *Odvaha*
* *Láska k vlasti*
* *Sebeúcta*
* *Manželství*
* *Zlo*
* *Bohatství*

1. *Vypište si do sešitu myšlenky, které vás nejvíce zaujaly.*
2. *Které z autorových myšlenek vnímáte jako stále aktuální a nadčasové?*
3. *Proč se tento román řadí k dílům preromantickým? Uveďte preromantické znaky díla.*
4. *Pro zájemce o referát:*

*K jakému středověkému dílu odkazuje název této knihy?*

V pedagogickém románu **Emil čili O výchově** (1762) se zamýšlí Rousseau nad ideálním výchovně-vzdělávacím systémem. Jak vypadají Rousseauovy představy o výchově:

* člověk je od přírody dobrý, ale je zkažen civilizací
* nutnost návratu k přírodě jako k jedinému správnému životnímu směru
* společenským ctnostem se musíme učit jednáním s lidmi
* na prvním místě stojí povinnost vůči sobě, poté vůči rodu

Po vydání byl tento spis odsouzen jako bezbožný a byl veřejně spálen. Rousseau musel opustit Francii.

**Výňatek z textu**

Přečtěte si následující ukázku:

Stanovme si za nepopiratelnou zásadu, že první popudy jsou vždy správné: v lidském srdci není zkaženost od prvopočátku. (…)

Vytvořili jsme bytost činnou a myslící: zbývá nám ještě, abychom člověka dovršili, vytvořit bytost milující a cítící, tj. zdokonalit rozum citem.

(…) Emil nemá rád svár a hádky, a to nejen mezi lidmi, nýbrž dokonce ani mezi zvířaty. (…) Ta touha po míru je výsledkem jeho výchovy, která nikdy nepodněcovala jeho samolibost a přeceňování jeho vlastní osoby a tak ho odvrátila od toho, aby hledal zábavu v nadvládě nebo v cizím neštěstí. Emil trpí, když vidí trpět; to je cit přirozený. (…)

Chceme-li vytvořit přirozeného člověka, nemusíme proto z něho udělat divocha a zahnat ho do hloubi lesů; stačí jen, když tento člověk uzavřený ve společenském víru, nedá se do něho strhnout ani vášněmi, ani cizím míněním; když vidí svýma vlastníma očima, když cítí svým srdcem a když se nedá ovládnout jinou autoritou než vlastním rozumem.

Člověče, nehledej již původce zla; vždyť jsi jím ty sám. Není jiného zla, než to, které ty konáš nebo které ty trpíš – a obojí pochází od tebe. (…) Mluv pravdu a konej dobro; důležité pro člověka je, aby plnil své pozemské povinnosti, a pro sebe pracujeme právě tehdy, když na sebe zapomínáme.

(Překlad Eva Hirschová a Jan Skála)

**Úkoly k ukázce pro práci v hodině:**

1. *V čem spočíval dle autora ideál přírodního (přirozeného) člověka? Popište tento ideál co nejblíže a svá tvrzení doložte na konkrétních textových pasážích.*
2. *Je důležitější rozum, nebo cit?*
3. *Odkud pochází dle románu zlo?*

**Použitá literatura a zdroje:**

Literatura I, Výklad, Scientia, Praha 2003

Literatura I, Výbor textů, Interpretace, Literární teorie, Scientia, Praha 2003

Literatura pro 1. ročník středních škol, Didaktis, 2008

[www.wikipedia.cz](http://www.wikipedia.cz)

<http://cs.wikipedia.org/wiki/Soubor:ENC_1-NA5_600px.jpeg><http://fr.wikipedia.org/wiki/Voltaire>

<http://cs.wikipedia.org/wiki/Soubor:Jean-Jacques_Rousseau_(painted_portrait).jpg>